

证券简称：天马科技
转债简称：天马转债
转股简称：天马转股

证券代码：603668
转债代码：113507
转股代码：191507

公告编号：2019-068

福建天马科技集团股份有限公司
关于上海证券交易所《关于福建天马科技集团股份有限公司
重大资产购买暨关联交易报告书（草案）的问询函》的
回复公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

2019年6月12日，福建天马科技集团股份有限公司（以下简称“公司”、“上市公司”、“天马科技”）收到上海证券交易所下发的《关于福建天马科技集团股份有限公司重大资产购买暨关联交易报告书（草案）的问询函》（上证公函【2019】0871号）（以下简称“《问询函》”）。根据《问询函》的要求，公司积极组织相关各方对《问询函》中提出的问题进行回复，并对《福建天马科技集团股份有限公司重大资产购买暨关联交易报告书（草案）》（简称“草案”）进行了修改和补充。现回复如下：

（如无特殊说明，本回复中简称与草案中的简称具有相同含义。）：

一、问题 1：草案披露，本次交易完成后，上市公司备考财务报表将形成商誉 0.25 亿元。请公司结合标的公司可辨认净资产公允价值和合并成本的确认依据，补充披露商誉金额的计算过程，是否符合《企业会计准则》的相关规定。请财务顾问和会计师发表意见。

回复：

（一）补充披露商誉金额的计算过程

关于本次交易完成后上市公司备考财务报表的商誉计算过程，上市公司已在重组报告书“第九节财务会计信息”之“二/（一）合并资产负债表”补充披露如下：

“

.....

上市公司备考财务报表列报商誉 2,473.91 万元，其中 2,391.53 万元为本次重大资产购买形成的商誉，为本次交易对价与拟购买资产可辨认净资产公允价值之间的差额。

上市公司在编制备考合并财务报表时，假设标的公司自合并基准日（2018年1月1日）起即已成为上市公司的控股子公司。鉴于本次重大资产购买尚未实施，在编制备考合并报表时，合并基准日备考合并财务报表之商誉，以重组基准日

(2019年3月31日)合并对价与拟购买资产可辨认资产、负债的公允价值之间的差额2,391.53万元作为备考合并财务报表的商誉。具体计算过程如下:

单位: 万元

序号	项目	金额	72%股权对应的金额
1	企业合并成本	-	17,809.98
2	标的公司重组基准日归属于母公司净资产账面价值(4)	16,964.48	12,214.43
	标的公司归属于母公司的可辨认净资产公允价值超出账面价值(5)	5,933.38	4,272.03
	减: 可辨认净资产公允价值与计税基础不同的所得税影响(6=5*25%)	1,483.35	1,068.01
	小计(2=4+5-6)	21,414.51	15,418.45
3	商誉(3=1-2)	-	2,391.53

”

(二) 标的公司可辨认净资产公允价值和合并成本的确认依据

1、合并成本的确定

本次交易的标的资产为华龙集团72%股权。依据大学评估出具的大学评估评报字[2019]840008号《福建天马科技集团股份有限公司拟股权收购涉及的福建省华龙集团饲料有限公司股东全部权益资产评估报告》，评估机构最终选用资产基础法评估结果作为评估结论。根据评估结果，标的公司100%股权的评估价值为23,191.16万元，经上市公司与交易对方协商一致，上市公司本次收购标的公司72%股权的交易对价为人民币17,809.98万元，其中，上市公司向控股股东、实际控制人陈庆堂收购标的公司29%股权价格依据评估值确定为6,725.44万元，向曾丽莉、商建军、陈文忠、史鸣章分别收购标的公司13.45%、14.15%、13.50%、1.90%股权的对价经协商分别为3,467.14万元、3,647.59万元、3,480.03万元、489.78万元。

2、可辨认净资产公允价值的确定

标的资产可辨认净资产的公允价值主要是根据标的资产评估基准日各项可辨认资产、负债评估价值确定的。标的资产在评估基准日各项资产、负债评估情况如下:

单位: 万元

项目	账面价值	资产基础法评估价值	可辨认公允价值	可辨认公允价值和账面价值差额
	1	2	3	4=3-1

标的公司 母公司 报表数据	流动资产	899.92	899.92	899.92	
	非流动资产	6,284.16	22,873.26	22,605.13	16,320.97
	其中，长期股权投资	5,964.80	22,053.91	21,777.38	15,812.58
	固定资产	66.85	464.47	464.47	397.62
	无形资产	64.25	175.02	175.02	110.77
	长期待摊费用	85.42	85.42	85.42	
	递延所得税资产	102.84	94.45	102.84	
	资产总额	7,184.08	23,773.18	23,505.05	16,320.97
	流动负债	573.62	573.62	573.62	
	非流动负债	33.56	8.39	33.56	
	总负债	607.18	582.01	607.18	
	净资产（所有者权益）	6,576.89	23,191.16	22,897.86	16,320.97
	减：子公司按权益法核算的归属于母公司的净资产与按成本法核算的差额				
标的公司归属于母公司的可辨认净资产公允价值超出账面价值					5,933.38

注：由于资产基础法评估采用母公司报表进行评估，因此上述报表账面价值及评估价值主要数据为标的资产母公司报表数据。

上表标的公司可辨认净资产公允价值与评估价值差异，主要系子公司应收款项计提坏账准备后的账面净值与评估的可回收金额存在差异，使得长期股权投资可辨认资产公允价值与评估价值产生差异所致。标的公司及其子公司根据坏账准备政策计提坏账准备，账面应收款项净值与评估报告的应收款项可回收金额存在差异，该差异未作为可辨认资产公允价值计量的基础。

3、商誉的确定

根据《企业会计准则第 20 号——企业合并》规定：（1）一次交换交易实现的企业合并，合并成本为购买方在购买日为取得对被购买方的控制权而付出的资产、发生或承担的负债以及发行的权益性证券的公允价值；（2）购买方对合并成本大于合并中取得的被购买方可辨认净资产公允价值份额的差额，应当确认为商誉；（3）被购买方可辨认净资产公允价值，是指合并中取得的被购买方可辨认资产的公允价值减去负债及或有负债公允价值后的余额。因此，本次交易合并对价与拟购买资产可辨认资产、负债的公允价值之间的差额 2,391.53 万元作为备考合并财务报表的商誉。

（三）补充披露商誉减值风险

天马科技已在重组报告书“第十一节 风险因素”中补充披露如下：

“

三、商誉减值风险

根据审计机构出具的备考审阅报告，本次交易完成后，上市公司将新增

2,391.53 万元的商誉。根据《企业会计准则》规定，商誉在确认以后，持有期间不要求摊销，但企业应当按照《企业会计准则第 8 号—资产减值》的规定对其进行减值测试，对于可收回金额低于账面价值的部分，计提减值准备。上市公司将至少在每个年度终了对商誉进行减值测试。若标的资产未来经营状况发生不利变化，则存在商誉减值的风险，从而影响公司的未来业绩。

”

（四）中介机构核查意见

经核查，独立财务顾问与容诚会计师认为：本次交易备考财务报表中，标的公司可辨认净资产公允价值和合并成本的确认依据充分，商誉的确认符合《企业会计准则》的规定。

二、问题 2：草案披露，标的公司固定资产评估值 464.47 万元，增值率 594.79%，其中，建筑物评估值 272 万元，增值率 2590.41%。请公司补充披露各主要房屋建筑物重置成本的计算过程以及相关参数的选取依据，说明增值率较高的原因及合理性。请财务顾问和评估师发表意见。

回复：

（一）华龙集团主要房屋建筑物评估情况

标的公司房屋建筑物评估值 272 万元，增值率 2590.41%，主要系环南宿舍楼及附属用房、黎明生产用房评估增值所致，具体如下表：

单位：万元

建筑物名称	账面价值	评估价值	增值率
环南宿舍楼	5.91	149.95	2488.66%
环南附属用房		3.04	
黎明厂区工业生产用房	3.54	109.27	2987.37%

（二）各主要房屋建筑物重置成本的计算过程以及相关参数的选取依据

天马科技已在重组报告书“第五节交易标的评估情况”之“三/（一）华龙集团资产基础法评估情况/7、固定资产”中补充披露如下：

“……

重置成本法的具体测算过程如下：

1) 重置全价的确定

重置全价，由建安造价、配套费、前期及其他费用、管理费用、资金成本五部分组成。

①建安造价的确定

建安造价包括土建工程造价与安装工程造价，其中：土建工程包括基础工程、一般土建工程、装饰工程等，安装工程包括给排水工程、照明工程、通风工程等。评估人员以近期建造同类建筑物的单方建安造价为基础，结合相关建安造价资料

(竣工财务资料)及评估人员现场勘察情况,比照可比实例建安造价,并根据评估对象建筑物基础、结构、层高、内外装饰等个别因素的实际建安造价情况,进行个别因素比较、综合分析测算确定。

②配套费的确定

通常包括城市规划要求配套的道路、环保、人防、消防、给水、供电、雨污排水、围墙以及管沟等。根据估价对象实际状况取建安工程造价的5%。

③前期及其他费用的确定

工程前期及其它费用包括:当地地方政府规定收取的建设费用及建设单位为建设工程而投入的除建安造价外的其它费用。包括的内容及取费标准见下表:

序号	取费项目	计算公式	费率	取费依据
1	前期工作咨询费	建安造价*费率	0.63%	计价格[1999]1283号
2	勘察设计费	建安造价*费率	2.716%	计价格[2002]10号
3	监理费	建安造价*费率	2.107%	闽监管协[2015]13号
4	招投标管理费	建安造价*费率	0.547%	计价格[2002]1980号、发改价格[2011]534号
合计			6.00%	

④管理费用的确定

建设单位管理费是指建设单位从项目开工之日起至办理竣工财务决算之日止发生的管理性质的开支。包括:工作人员工资及福利费、办公费和差旅费等,根据工程的实际情况,本次按建安造价、配套费、前期费用之和的3%计取。

⑤资金成本的确定

资金成本是指房屋建造过程中所耗用资金的利息或机会成本,以同期银行贷款利率计算,利率以评估基准日时中国人民银行公布的贷款利率为准;资金成本一般按照建造期资金均匀投入计算。

$$\text{资金成本} = (\text{建安造价} + \text{前期及其他费用}) \times \text{合理工期} \div 2 \times \text{利率}$$

.....

案例 1: 环南宿舍楼

① 概况

位于福州市晋安区茶园环南三村,并取得《房屋所有权证书》(证号:榕房权证 R 字第 0732576 号),该幢建筑建成于 1995 年 12 月(距本次评估基准日已 23.35 年),建筑面积为 2220.02 平方米,砖混结构,总层数为六层,现用途为职工家属宿舍楼,共二梯,一梯二户。

经评估人员进入宿舍楼的其中一套宿舍现场查勘,其室内装修如下:入户门为防盗门,户内门为夹板门,铝合金窗;客厅楼地面铺设地砖,内墙面及天棚为涂料粉刷;卧室楼地面铺设木地板,内墙面及天棚为涂料粉刷;卫生间楼地面铺设防滑地砖,内墙面为瓷砖贴面、涂料粉刷,天棚为涂料粉刷,配洗脸台、坐便器;室内水、电、通讯、燃气等设施齐全。

②重置全价

重置全价由建安造价、配套费、前期及其他费用、管理费用、资金成本五部分组成。

A、建安造价

建安造价包括土建工程造价与安装工程造价，其中：土建工程包括基础工程、一般土建工程、装饰工程等，安装工程包括给排水工程、照明工程、通风工程等。评估对象建筑为砖混结构住宅楼，建安造价以近期建造同类建筑物的单方建安造价为基础，结合相关建安造价资料及评估人员现场勘察情况，**比照可比实例（市场案例）建安造价**，并根据评估对象建筑物基础、结构、层高、内外装饰等个别因素的实际建安造价情况，进行个别因素比较、综合分析测算，确定评估对象建安造价单价。选取的工程实例为福州市某公司新建的宿舍楼，工程实例建成于**2018年12月**，建筑面积为**2000 m²**，单方造价为**989 元/m²**，经修正后为**1088 元/m²**。单方造价调整详见下表：

单位：元

修正项目	评估对象	工程实例	修正系数（±%） 或（±元/平方米）
建筑面积	2287.42 m ²	2000 m ²	相近，不做修正
价格日期	2019年3月31日	2018年12月	日期相近，不做修正
结构	砖混	砖混	相同，不做修正
层数	6	多层	相似，不做修正
层高	约3米	约3米	相同，不做修正
基础	桩基	桩基	相同，不做修正
墙体	多孔砖	多孔砖	相同，不做修正
门窗	防盗门，铝合金窗	防盗门，铝合金窗	相同，不做修正
楼地面	水泥砂浆面层，卫生间水泥砂浆面层并做防水处理	水泥砂浆面层，卫生间水泥砂浆面层并做防水处理	相同，不做修正
屋面	做防水保温	做防水保温	相同，不做修正
室内装修	地面为木地板、磁砖，天棚涂料粉刷	内墙为水泥砂浆打底，乳胶漆	评估对象较比较实例较优，确定修正幅度为+10%，则修正系数为100/90
室外装修	外墙涂料	外墙涂料	相同，不做修正

设备	水、电及上下水系统通畅, 无电梯	水、电及上下水系统通畅, 无电梯	相同, 不做修正
单方造价	X	989	
修正后 造价	1088		

B、配套费

通常包括城市规划要求配套的道路, 绿化、环保、人防、消防、给水、供电、雨污排水、围墙以及管沟等。根据估价对象实际状况取建安工程造价的 5%。

则配套费用=1,088×5%=54.4 元/平方米。

C、前期及其他费用

根据建筑物所在地的规定, 计算各类建设取费及建设单位所支付的前期费用及其它费用。

前期及其他费用表

序号	取费项目	计算公式	费率	取费依据
1	前期工作咨询费	建安造价*费率	0.63%	计价格[1999]1283 号
2	勘察设计费	建安造价*费率	2.716%	计价格[2002]10 号
3	监理费	建安造价*费率	2.107%	闽监管协[2015]13 号
4	招投标管理费	建安造价*费率	0.547%	计价格[2002]1980 号、发改价格[2011]534 号
合计			6.00%	

前期费用及其他费用= (1,088 + 54.4) × 6% = 68.54 元/平方米

D、管理费用

建设单位管理费是指建设单位从项目开工之日起至办理竣工财务决算之日止发生的管理性质的开支。包括: 工作人员工资及福利费、办公费和差旅费等, 根据工程的实际情况, 本次按建安造价、配套费用、前期费用之和的 3% 计取, 则管理费:

= (1,088 + 54.4 + 68.54) × 3% = 36.33 元/平方米。

E、资金成本

以被评估单位整体作为一个独立的建设项目为前提, 结合委估资产建设规模, 确定合理建设工期为 1 年, 假设资金是均匀投入, 计息时间为合理建设工期一半, 按一年期贷款利率 4.35% 计算资金成本, 则

资金成本=(建安工程造价+前期费用及其他费用)×贷款利率×合理工期×1/2
 =(1,088 + 54.4 + 68.54 + 36.33)×4.35%×1×1/2
 =27.13 (元)

F、建筑物重置成本的确定

重置成本=(建安造价+配套费用+前期及其他费用+管理费用+资金成本)×建筑面积

$$= (1,088 + 54.4 + 68.54 + 36.33 + 27.13) \times 2,220.02 \\ = 2,829,193.49 \text{ 元}$$

③综合成新率的确定

A、理论成新率的确定

该房屋建成于 1995 年 12 月。混合结构房屋非生产用房经济寿命为 50 年。截至评估基准日已使用 23.35 年，则其尚可使用年限为 26.65 年。所在土地为划拨用地，无使用截止年限。按孰短原则确定建筑物尚可使用年限，则建筑物总折旧年限为 50 年，理论成新率为： $26.65 \div 50 = 53\%$ （取整）。

B、现场勘察成新率的确定

根据评估人员现场勘测，对评估对象的成新状况分部位进行打分，打分情况见下表：

部 位 名 称		标准分	现场勘测情况	测定分
结构部分	地基基础	20	未见不均匀沉降	12
	承重构件	20	未见变形	11
	承重墙	10	稍有风化	6
	屋面	15	未见渗漏	7
	楼地面	10	磨损较大	5
	小计	75		41
装修部分	外墙饰面	8	一般	3
	内粉刷	6	少量空鼓	3
	顶棚	6	少量空鼓	3
	小 计	20		9
安装部分	照明设施	3	较完好	2
	给排水设施	2	较完好	1
	小计	5		3
总计		100		53

C、综合成新率的确定

综合成新率

$$= \text{理论成新率} \times 40\% + \text{现场勘察成新率} \times 60\% = 53\% \times 40\% + 53\% \times 60\% = 53\% (\text{取整})$$

④评估值的确定

$$\text{评估值} = 2829193.49 \times 53\% = 1,499,472.55 \text{ (元)}$$

案例 2：黎明厂区工业生产用房

① 概况

位于福州市鼓楼区洪山镇鼓楼区福仕，该幢建筑建成于 1998 年 12 月（距本次评估基准日已 20.34 年），建筑面积为 3056.5 平方米，砖混结构，总层数为五层。

经现场查勘，其主要结构特征及装修标准为：砖混结构，屋面为钢筋混凝土屋面，共五层。层高 3 米。窗为铝合金窗，门为夹板门、铁门；外墙为涂料粉刷，内墙及天棚涂料粉刷，地面铺磁砖。至评估基准日，室内水、电、卫、设施齐全，上下水管道通畅。

②重置全价

重置全价由建安造价、配套费、前期及其他费用、管理费用、资金成本五部分组成。

A、建安造价

建安造价包括土建工程造价与安装工程造价，其中：土建工程包括基础工程、一般土建工程、装饰工程等，安装工程包括给排水工程、照明工程、通风工程等。评估对象建筑为砖混结构建筑物，建筑造价以近期建造同类建筑物的单方建安造价为基础，结合相关建安造价资料及评估人员现场勘察情况，比照可比实例（市场案例）建安造价，并根据评估对象建筑物基础、结构、层高、内外装饰等个别因素的实际建安造价情况，进行个别因素比较、综合分析测算，确定评估对象建安造价单价。选取的工程实例为福州市某公司新建的综合楼，工程实例建成于 2018 年 12 月，建筑面积为 3200 m²，单方造价为 612 元/m²，经修正后为 555 元/m²。单方造价调整详见下表：

单位：元

修正项目	评估对象	工程实例	修正系数（±%） 或（±元/平方米）
建筑面积	3056.50 m ²	3200 m ²	相近，不做修正
价格日期	2019 年 3 月 31 日	2018 年 12 月	日期相近，不做修正
结构	砖混	砖混	相同，不做修正
层数	5	多层	相似，不做修正
层高	3 米	约 3 米	相同，不做修正
基础	桩基	桩基	相同，不做修正
墙体	多孔砖	多孔砖	相同，不做修正
门窗	夹板门、铁门，铝合金窗	防盗门，铝合金窗	评估对象较比较实例较劣，确定修正幅度为 -5%，则修正系数为 100/105
楼地面	水泥砂浆面层	水泥砂浆面层	相同，不做修正
屋面	做防水保温	做防水保温	相同，不做修正

室内装修	地面为磁砖，天棚涂料 粉刷	内墙为水泥砂浆打底， 乳胶漆	相近，不做修正
室外装修	外墙涂料	外墙磁砖贴面	评估对象较比较实例较 劣，确定修正幅度为 -5%，则修正系数为 100/105
设备	水、电及上下水系统通 畅，无电梯	水、电及上下水系统通 畅，无电梯	相同，不做修正
单方造价	X	612	
修正后 造价	555（取整至个位）		

B、配套费

通常包括城市规划要求配套的道路，绿化、环保、人防、消防、给水、供电、雨污排水、围墙以及管沟等。根据估价对象实际状况取建安工程造价的 5%。
则配套费用=555×5%=27.75 元/平方米。

C、前期及其他费用

根据建筑物所在地的规定，计算各类建设取费及建设单位所支付的前期费用及其它费用。

前期及其他费用表

序号	取费项目	计算公式	费率	取费依据
1	前期工作咨询费	建安造价*费率	0.63%	计价格[1999]1283 号
2	勘察设计费	建安造价*费率	2.716%	计价格[2002]10 号
3	监理费	建安造价*费率	2.107%	闽监管协[2015]13 号
4	招投标管理费	建安造价*费率	0.547%	计价格[2002]1980 号、发改 价格[2011]534 号
合计			6.00%	

前期费用及其他费用=（555+27.75）×6%=34.97 元/平方米

D、管理费用

建设单位管理费是指建设单位从项目开工之日起至办理竣工财务决算之日止发生的管理性质的开支。包括：工作人员工资及福利费、办公费和差旅费等，根据工程的实际情况，本次按建安造价、配套费用、前期费用之和的 3% 计取，则管理费：

=（555+27.75+34.97）×3%=18.53 元/平方米。

E、资金成本

以被评估单位整体作为一个独立的建设项目为前提，结合委估资产建设规模，确定合理建设工期为 1 年，假设资金是均匀投入，计息时间为合理建设工期一半，按一年期贷款利率 4.35% 计算资金成本，则：

$$\begin{aligned} \text{资金成本} &= (\text{建安工程造价} + \text{前期费用及其他费用}) \times \text{贷款利率} \times \text{合理工期} \times 1/2 \\ &= (555 + 27.75 + 34.97 + 18.53) \times 4.35\% \times 1 \times 1/2 \\ &= 13.84 \text{ (元)} \end{aligned}$$

F、建筑物重置成本的确定

重置单价 = (建安造价 + 配套费用 + 前期及其他费用 + 管理费用 + 资金成本)

$$\begin{aligned} &= 555 + 27.75 + 34.97 + 18.53 + 13.84 \\ &= 650 \text{ 元 (取整至个位)} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{重置成本} &= \text{重置单价} \times \text{建筑面积} \\ &= 650 \times 3,056.50 \\ &= 1,986,725.00 \text{ 元} \end{aligned}$$

③综合成新率的确定

A、理论成新率的确定

该房屋建成于 1998 年 12 月。混合结构房屋非生产用房经济寿命为 50 年。截至评估基准日已使用 20.34 年，则其尚可使用年限为 29.66 年。所在土地为划拨用地，无使用截止年限。按孰短原则确定建筑物尚可使用年限，则建筑物总折旧年限为 50 年，理论成新率为：29.66 ÷ 50 = 59% (取整)。

B、现场勘察成新率的确定

根据评估人员现场勘测，对评估对象的成新状况分部位进行打分，打分情况见下表：

部位名称		标准分	现场勘测情况	测定分
结构部分	地基基础	20	未见不均匀沉降	12
	承重构件	20	未见变形	11
	承重墙	10	稍有风化	6
	屋面	15	未见渗漏	7
	楼地面	10	磨损较大	5
	小计	75		41
装修部分	外墙饰面	8	一般	3
	内粉刷	6	少量空鼓	3
	顶棚	6	少量空鼓	3
	小计	20		9
安装部分	照明设施	3	较完好	2
	给排水设施	2	较完好	1
	小计	5		3
总计		100		53

C、综合成新率的确定

综合成新率=理论成新率×40%+现场勘察成新率×60%

=59%×40%+53%×60%

=55%(取整)

④评估值的确定

评估值=1,986,725.00×55%

=1,092,698.75 (元)

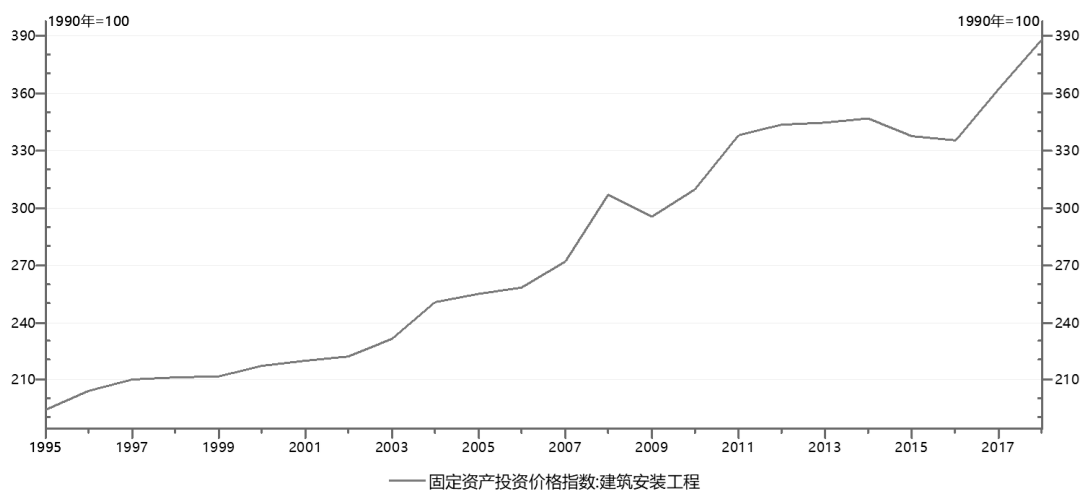
”

(三) 增值率较高的原因及合理性

华龙集团房屋建筑物增值率较高的原因主要系建筑材料、人工费等上涨以及房屋建筑物的经济使用年限大于会计折旧年限所致。

本次评估中，华龙集团房屋建筑账面原值合计为 2,528,742.36 元，评估原值合计为 5,112,284.49 元，评估原值增值 2,583,542.13 元，增值率为 102.17%，评估原值增值的原因主要系近年来建筑工程人工费、材料费及机械台班费用逐年上涨因素，致使建筑工程造价逐年提高所致。

根据 Wind 资讯的查询结果，固定资产投资价格指数（建筑安装工程）指数由 1995 年的 194.46 上涨至 2018 年的 388.5，上涨幅度为 99.78%。同时，前期费用在此期间也有一定幅度的上涨，因此房屋建筑类评估原值相比账面原值呈现一定幅度的上涨。评估原值增值率与造价指数增长率趋同，重置成本估值合理。



此外，华龙集团房屋建筑物建成时间较早，其按照 20 年期限计提折旧，至评估基准日，房屋建筑物折旧已计提完毕，账面价值仅剩余净残值。本次评估中，假设混合结构房屋非生产用房经济寿命为 50 年。房屋建筑物的经济使用年限大于会计折旧年限，导致增值率较高。

(四) 中介机构核查意见

综上，独立财务顾问与评估机构认为，华龙集团房屋建筑评估增值率较高

具有合理性。

三、问题 3：草案披露，标的公司长期股权投资评估值 2.21 亿元，增值率 269.73%，主要是纳入评估范围的被投资企业土地使用权增值率较高，如永安黎明土地使用权评估值 343.84 万元，增值率 636.75%；龙岩华龙土地使用权评估值 479.55 万元，增值率 538.8%。请公司：（1）分项列示纳入评估范围的被投资企业所持有土地使用权的具体情况、取得成本、取得时间等；（2）结合相关土地使用权所处区域，周边区域近期土地交易价格变化等，分析说明增值率较高的原因及合理性。请财务顾问和评估师发表意见。

回复：

（一）纳入评估范围的被投资企业所持有土地使用权的具体情况、取得成本、取得时间等如下表所示：

序号	证书编号	坐落	面积 (m ²)	取得时间	取得成本 (元)	取得单价 (元/m ²)
1	永国用(1999)字第 10635 号	永安燕西狮子山工业区	13,333.60	1999 年 8 月	466,575.00	35
2	永国用(2003)字第 10050 号	永安燕西狮子山工业区	5,684.76	2003 年 3 月	255,825.00	45
3	融宏路国用(2012)第 B1008 号	宏路街道跃进村	7,122.00	2012 年 4 月	1,565,055.00	220
4	邵国用 2003 字第 B01370 号	水北街道解放西路 289 号	213.07	2003 年 3 月	318,095.80(注)	/
5	邵国用 2002 字第 B01089 号	水北街道解放西路 289 号	3,772.00	2002 年 1 月	500,000.00	133
6	邵国用(2010)第 02960 号	养马洲工业平台	23,147.90	2010 年 9 月	2,861,354.80	124
7	龙特国用(2006 角字)第 123 号	龙海市角美镇内丁农场	4,810.00	2006 年 7 月	1,050,262.83	122
8	龙国用(2007 角字)第 0154 号	龙海市角美镇内丁农场	3,806.00	2007 年 5 月		
9	漳芑国用(2012)第 00476 号	芑城区石亭镇鳌门村	25,525.38	2012 年 9 月	4,627,545.72	181
10	龙国用(2002)字第 200299 号	新罗区东城东宝山	12,788.00	2002 年 7 月	1,128,890.00	88
11	闽(2017)闽清县不动产权证第 0001362、0001364、0001367、0001369、0001372、0001373 号	闽清县金沙镇白金工业园区金丰路 16 号	28,678.09	2013 年 6 月	5,522,196.78	193

12	东国用(2014)第027号	东明县陆圈镇于屯村、丰东路北侧	31,809.00	2014年7月	5,100,000.00	160
----	----------------	-----------------	-----------	---------	--------------	-----

注：邵武市水北街道解放西路 289 号工业用地，连同地上房屋建筑物，购入成本合计 318,095.80 元。

(二) 结合相关土地使用权所处区域，周边区域近期土地交易价格变化等，分析说明增值率较高的原因及合理性

1、华龙集团子公司存在可参考相同或邻近区域可比交易的土地使用权评估情况

华龙集团子公司土地使用权评估中，存在可参考相同或邻近区域可比交易的土地使用权评估价格与可比交易案例价格比较情况如下：

单位:元/m²

序号	证载权利人	宗地名称	取得日期	评估地价	可比交易案例价格	差异率
1	永安黎明	永安燕西狮子山工业区工业用地之一	1999年8月	179	202	-11%
2	永安黎明	永安燕西狮子山工业区工业用地之二	2003年3月	185	202	-8%
3	漳州华龙	芗城区石亭镇鳌门村工业用地	2012年9月	276	288	-4%
4	龙岩华龙	新罗区东城东宝山工业用地	2002年7月	375	354	6%
5	福清华龙	福清市宏路街道跃进村工业用地	2012年5月	365	346	6%
6	金华龙	福建省福州市闽清县白金工业园区工业用地	2013年6月	207	205	1%
7	龙海华龙	龙海市角美镇内丁农场工业用地之一	2006年7月	388	415	-7%
8	龙海华龙	龙海市角美镇内丁农场工业用地之二	2007年5月	406	415	-2%

上表列示的可比交易案例情况具体如下：

(1) 永安黎明

地块编号	3504812018B02161	3504812018B02035	3504812017B01600
土地名称	永安市尼葛开发区消防二中队北侧地块	永安市尼葛开发区内	永安市曹远镇清水池
土地面积 (m ²)	11965	32301	27484
规划用途	工业用地	工业用地	工业用地
容积率	大于或等于 1 并且小于或等于 1.5	大于或等于 1 并且小于或等于 2	大于或等于 1 并且小于或等于 3

成交价（万元）	242.00	653.00	556.00
成交日期	2018年12月03日	2018年03月01日	2017年09月29日
单价（元/m ² ）	202	202	202
平均单价（元/m ² ）	202		

（2）漳州华龙

地块编号	3506022019B00110	3506022019B00105	3506022018B00148
土地名称	南山路以北宝兴路以西	漳州市芗城区漳华路西侧金龙路北侧	南山工业区横官路以南宝兴路以东
土地面积（m ² ）	18907	17360	29390
规划用途	工业用地	工业用地	工业用地
容积率	大于或等于 1.2 并且小于或等于 3	大于或等于 1.2 并且小于或等于 3	大于或等于 0.9 并且小于或等于 3
成交价（万元）	537.00	489.00	873.00
成交日期	2019年1月28日	2019年1月28日	2018年5月18日
单价（元/m ² ）	284	282	297
平均单价（元/m ² ）	288		

（3）福清华龙

地块编号	3501812018B02340	3501812018B00176	3501812016B00926
土地名称	工业储备地 201801号	融侨区工业储备地 201701号	融侨区工业储备地 201107号
土地面积（m ² ）	86856.00	16345.00	39138.00
规划用途	工业用地	工业用地	工业用地
容积率	大于或等于 1.4 并且小于或等于 3	大于或等于 1.2 并且小于或等于 2	大于或等于 1.1 并且小于或等于 2
成交价（万元）	3005.2	567.2	1350.3
成交日期	2018年12月31日	2018年3月6日	2016年8月22日
单价（元/m ² ）	346	347	345
平均单价（元/m ² ）	346		

（4）金华龙

地块编号	3501242018B00555	3501242018B00027	3501242017B00487
土地名称	白金工业园区工业用地	闽清县白金工业园区工业用地	闽清县白中镇白金工业园区工业用地
土地面积（m ² ）	89072	40188	17325
规划用途	工业用地	工业用地	工业用地
容积率	大于或等于 1.4 并且小于或等于 3	大于或等于 1 并且小于或等于 3	大于或等于 0.9 并且小于或等于 3
成交价（万元）	2005.00	783.70	337.90
成交日期	2018年10月31日	2018年01月05日	2017年12月11日
单价（元/m ² ）	225	195	195
平均单价（元/m ² ）	205		

(5) 龙海华龙

地块编号	3506812018B00488	3506812019B00076	3506812019B04090
土地名称	角美镇内丁农场工业用地	角美镇内丁农场工业用地	角美镇恒仓村工业用地
土地面积 (m ²)	18814	18721	32117
规划用途	工业用地	工业用地	工业用地
容积率	大于或等于 1.2 并且小于或等于 3	大于或等于 1.2 并且小于或等于 3	大于或等于 1.2 并且小于或等于 3
成交价 (万元)	819.00	815.00	1205.00
成交日期	2018 年 05 月 29 日	2019 年 01 月 14 日	2019 年 02 月 15 日
单价 (元/m ²)	435	435	375
平均单价 (元/m ²)	415		

(6) 龙岩华龙

地块编号	3508022012B01694	3508022012B01510	3508022010B00098
土地名称	新罗区东城街道东宝山工业用地	新罗区东城东宝山工业用地	新罗区东城东宝山东宝路东侧工业用地
土地面积 (m ²)	11853	9249	1793
规划用途	工业用地	工业用地	工业用地
容积率	大于或等于 1.2 并且小于或等于 3	大于或等于 1.2 并且小于或等于 3	大于或等于 1.2 并且小于或等于 3
成交价 (万元)	313.00	214.00	46.00
成交日期	2012 年 09 月 21 日	2012 年 06 月 07 日	2010 年 04 月 30 日
地面价 (元/m ²)	264	231	257
增长幅度 (注)	35.86%	35.86%	51.54%
修正后单价 (元/m ²)	359	314	389
平均单价 (元/m ²)	354		

注：经查询地价动态监测网 (<http://www.landvalue.com.cn>)，上述三个案例成交时点工业用地地价指数分别为 145、145、130，2018 年工业用地地价指数为 197，经计算，增长幅度分别为 35.86%、35.86%、51.54%。

2、部分标的资产土地使用权相同或邻近区域无可比交易，评估师按地价增长幅度修正后的地价综合确定可比土地价格，具体情况如下：

单位：元/m²

权利人	宗地名称	取得时间	评估地价	按地价增长幅度修正后的地价			差异率
				2017 年 1 月 1 日 基准地价	修正幅度	修正地价	
邵武	邵武市水北街道工业用	2002/1/31	121.00	120.00	8%	130.00	-7%

华龙	地之一						
邵武 华龙	邵武市养马洲工业平台 工业用地	2010/9/27	131.00	120.00	8%	130.00	1%
邵武 华龙	邵武市水北街道工业用 地之二	2003/3/26	124.00	120.00	8%	130.00	-5%
东明 华龙	东明县陆圈镇于屯村、丰 东路北侧工业用地	2014/7/10	243.00	213.00	8%	230.00	5%

注 1: 截至本回复出具日, 最近公开发布的基准地价文件的评估基准日均为 2017 年 1 月 1 日。

注 2: 评估人员查询地价动态监测监测网 (<http://www.landvalue.com.cn>), 基准地价评估基准日 2017 年 1 月 1 日至此次资产评估基准日 2019 年 3 月 31 日, 工业用地季度环比增长率分别为 1.13%、1.3%、0.99%、0.71%、0.83%、0.87%、0.81%、0.54%、0.9%。经计算, 地价增长率约为 8%, 则经评估人员综合考虑, 确定修正幅度为 8%。

3、土地使用权评估案例分析

以龙海华龙为例, 其土地使用权取得时间为 2006 年-2007 年, 当时取得成本约 122 元/m², 2007 年相同区域内土地出让价格约 130 元/m²左右。2018 年-2019 年相同区域内土地出让价格约为 435 元/m², 相比 2007 年涨幅为 234.62% (土地出让信息详见下表)。本次评估中, 龙海华龙列入评估范围的二宗土地评估值为 388 元/m²、406 元/m², 相较土地取得时涨幅为 218.03%、229.51%, 由此可见, 地价涨幅幅度趋同, 土地使用权评估合理。

龙海华龙相同区域土地使用权土地出让信息表

序号	宗地位置	面积 (m ²)	用途	供应方式	总价 (万元)	单价 (元/m ²)	成交日期	供地信息
1	龙海市角美镇内丁农场	18721.00	工业用地	挂牌出让	815.00	435	2019 年 1 月 14 日	使用年限为 50 年, 容积率下限 1.2
2	龙海市角美镇内丁农场	18814.00	工业用地	挂牌出让	819.00	435	2018 年 5 月 29 日	使用年限为 50 年, 容积率下限 1.2
3	龙海市角美镇内丁农场	13811.00	工业用地	挂牌出让	331.50	240	2017 年 5 月 17 日	使用年限为 50 年, 容积率下限 1.2
4	龙海市角美镇内丁农场	23869.00	工业用地	挂牌出让	578.90	243	2017 年 5 月 17 日	使用年限为 50 年, 容积率下限 1.2
5	龙海市角美镇吴宅村内丁农场	69660.00	仓储用地	挂牌出让	1567.40	225	2016 年 8 月 26 日	使用年限为 50 年, 容积率下限 1
6	龙海市角美镇福井村吴宅村	31764.00	工业用地	挂牌出让	714.70	225	2016 年 8 月 25 日	使用年限为 50 年, 容积率下

	内丁农场							限 0.9
7	龙海市角美镇 杨厝村、内丁 农场	16542.00	工业 用地	挂牌 出让	372.20	225	2013 年 12 月 10 日	使用年限为 50 年，容积率下 限 1.1
8	龙海市角美镇 内丁农场	6418.00	工业 用地	挂牌 出让	144.50	225	2013 年 5 月 16 日	使用年限为 50 年，容积率下 限 0.7
9	龙海市角美镇 内丁农场	12832.00	工业 用地	挂牌 出让	237.10	185	2011 年 11 月 1 日	使用年限为 50 年，容积率下 限 1
10	龙海市角美内 丁农场	22245.00	工业 用地	挂牌 出让	408.30	184	2011 年 3 月 24 日	使用年限为 50 年，容积率下 限 1
11	龙海市角美镇 内丁农场	17353.00	工业 用地	挂牌 出让	298.50	172	2008 年 10 月 15 日	使用年限为 50 年，容积率下 限 0.8
12	龙海市角美镇 内丁农场	44292.00	工业 用地	挂牌 出让	611.59	138	2007 年 3 月 30 日	使用年限为 50 年，容积率下 限 0.8
13	龙海市角美镇 内丁农场	12314.00	工业 用地	挂牌 出让	160.19	130	2007 年 3 月 30 日	使用年限为 50 年，容积率下 限 0.6

以上土地信息来源中国土地市场网 (<http://www.landchina.com>) 结果公告

综上，标的资产子公司土地使用权评估单价总体上低于相同或邻近区域可比交易案例的价格或按地价增长幅度修正后的地价。部分土地使用权评估单价较相同或邻近区域可比交易案例的价格或按地价增长幅度修正后的地价较高，原因主要系委估宗地的位置、基础设施等条件较可比交易案例条件（或基准地价所在级别土地的平均条件）较好，土地使用权评估价值具有合理性。

本次评估中华龙集团子公司土地使用权增值率较高原因主要系：该等土地使用权取得时间较早，取得成本低，随着城市化发展及周边基础设施的完善，土地稀缺性逐渐显现，土地使用权价格随着上涨，土地评估增值额较大，增值率较高。

（三）中介机构核查意见

综上，独立财务顾问及评估机构经核查认为，华龙集团被投资企业所持有土地使用权评估增值原因主要系相关土地取得时间较早，土地市场价格上涨使得目前土地价格较高所致，具有合理性。

四、问题 4：草案披露，标的公司报告期内实现营业收入 12.95 亿元、13.61 亿元、3.71 亿元，但经营活动现金流净额分别为 0.69 亿元、0.3 亿元、-0.09 亿元，呈下降趋势。同时，应收账款占总资产比重分别为 6.51%、13.74%、21.76%，

占比增长。请公司：（1）结合日常业务开展、销售模式、信用政策等，分析说明标的公司在营业收入稳定增长的情况下，经营活动现金流下滑的原因及合理性；（2）补充披露报告期内前 5 名客户的名称、与标的公司及其股东的关联关系、交易金额、账龄及对应业务等情况。请财务顾问和会计师发表意见。

回复：

（一）结合日常业务开展、销售模式、信用政策等，分析说明标的公司在营业收入稳定增长的情况下，经营活动现金流下滑的原因及合理性

1、标的公司日常业务开展、销售模式、信用政策

标的公司为降低运输成本，增强产品竞争力，通过在重点市场区域设立子公司，实行就近生产、产地销售的产销策略。在标的公司总部的统一管理下，各子公司负责对各自市场的开发及维护，针对不同的客户，采取不同的营销模式。如针对众多的中小型养殖户，标的公司通过经销商向其销售饲料产品；对于具备一定规模和资金实力的养殖企业和养殖场，标的公司向其直接销售饲料产品。因此，标的公司主要采用经销与直销相结合的销售模式。

（1）经销模式：在经销模式下，标的公司选择各销售区域具有较强营销能力及资金实力的企业或个人作为该区域的经销商。各子公司分别与经销商签订经销合同，约定产品经销授权区域，产品销售种类和价格政策等。标的公司主要通过通过对经销商的激励与约束，促进饲料产品的销售。

（2）直销模式：在直销模式下，标的公司直接向客户销售饲料产品，直销客户通常为具备一定规模及资金实力的专业养殖企业和养殖大户。标的公司通过过硬的产品质量，有竞争力的价格及优质的售后服务来增强客户粘性。

（3）报告期内，标的公司直销、经销模式下销售情况

报告期内，标的公司直销、经销模式下的销售额情况如下：

单位：万元、%

项目	2019年1-3月		2018年度		2017年度	
	销售额	占比	销售额	占比	销售额	占比
直销	18,934.89	54.37	68,635.77	52.70	68,590.50	54.73
经销	15,890.62	45.63	61,604.67	47.30	56,734.36	45.27
合计	34,825.51	100.00	130,240.44	100.00	125,324.86	100.00

（4）信用政策

标的公司原执行的信用政策为：对于规模大、实力强、信誉好的经销商，标的公司给予其 10 万-200 万不等金额的信用额度与约 1-3 个月的信用期。针对养殖规模较大的直销客户，标的公司依据其养殖动物的生长特点，给予其不同的信用政策与信用额度，如对于养殖规模较大的蛋禽类养殖客户，给予其销售金额约 30% 的信用额度与约 1-3 个月的信用期；针对养殖规模较大的生猪养殖户，给予其销售金额约 10-30% 或 1-3 月饲料款的信用额度与大约 1-3 个月的信用期。除此

外，标的公司对于其他客户主要采取“现款现货”的结算模式。

2018 年度开始由于饲料行业下游养殖户经营压力加大，导致同行业其他公司普遍放宽信用政策，标的公司因此也对部分优质客户适当放宽信用政策。主要为针对养殖规模较大、信誉好的生猪养殖户适当延长 1-3 月信用期、提高销售金额约 10-20% 或 1-2 月饲料款的信用额度。

目前，标的公司执行的信用政策为：对于规模大、实力强、信誉好的经销商，标的公司给予其 10 万-200 万不等金额的信用额度与约 1-3 个月的信用期。针对养殖规模较大的直销客户，标的公司依据其养殖动物的生长特点，给予其不同的信用政策与信用额度，如对于养殖规模较大的蛋禽类养殖客户，给予其销售金额约 30% 的信用额度与约 1-3 个月的信用期；针对养殖规模较大的生猪养殖户，给予其销售金额约 20%-50% 或 1-5 月饲料款的信用额度与大约 3-5 个月的信用期。除此外，标的公司对于其他客户主要采取“现款现货”的结算模式。

2、营业收入增长稳定增长的情况下，经营活动现金流下滑的合理性

报告期内，标的公司实现营业收入 12.95 亿元、13.61 亿元、3.71 亿元，经营活动现金净额分别为 0.69 亿元、0.30 亿元、-0.09 亿元呈下降趋势，主要原因系报告期内应收账款周转率下降导致销售商品收到的现金流减少所致。

报告期内，经营活动净现金流量与应收账款变动数比较如下：

单位：万元

项目	2017 年度/ 2017 年 12 月 31 日	2018 年度/ 2018 年 12 月 31 日	变动数
经营活动净现金流量	6,917.11	3,044.46	-3,872.65
期末应收账款金额	3,248.29	6,974.19	3,725.90

(续上表)：

项目	2018 年度/ 2018 年 12 月 31 日	2019 年 1-3 月/ 2019 年 3 月 31 日	变动数
经营活动净现金流量	3,044.46	-860.05	-3,904.51
期末应收账款金额	6,974.19	10,824.90	3,850.71

报告期内，标的公司应收账款增长的主要原因系：

(1) 2018 年度开始由于饲料行业下游养殖户经营压力加大，导致同行业其他公司普遍放宽信用政策，标的公司因此也对部分优质客户适当放宽信用政策，导致 2018 年应收账款周转率低于 2017 年应收账款周转率。

(2) 受畜牧产品的市场消费和养殖动物生长的季节性特点影响，2019 年 3 月末正值饲料行业的高峰期，且 2019 年 3 月末由于标的公司剥离猪场，相关的生猪转让导致应收账款增加 880.75 万元，因此标的公司 2019 年 1-3 月相比年度应收账款周转率有较大降幅。

(3) 报告期内，标的公司应收账款周转率与同行业可比上市公司应收账款周转率的比较如下：

项目		应收账款周转率（次）		
公司	证券代码	2019年1-3月	2018年度	2017年度
唐人神	002567.SZ	15.72	85.99	85.63
大北农	002385.SZ	2.12	12.31	14.78
金新农	002548.SZ	1.69	9.53	12.63
傲农生物	603363.SH	2.5	13.78	15.99
可比上市公司平均值		5.51	30.40	32.26
标的公司		4.16	26.63	29.59

通过选取同行业中饲料业务占比相对较高的可比上市公司进行比较，上表可知，标的公司的应收账款周转率接近上述可比上市公司平均值，且报告期内标的公司应收账款周转率的变动趋势与同行业可比上市公司基本相同。

综上所述，报告期内标的公司营业收入稳定增长但经营活动现金流下滑，与行业整体状况及季节性因素相关，其变动趋势与同行业可比上市公司基本相同，相关变动具有合理性。

(二) 补充披露报告期内前5名客户的名称、与标的公司及其股东的关联关系、交易金额、账龄及对应业务等情况。

上市公司已在重组报告书“第四节 标的公司基本情况”之“五/（六）”补充披露如下：

“

2、主要客户情况

华龙集团报告期内前五名客户销售收入及其占当年营业收入的比例，前五名客户与标的公司及其股东的关联关系，账龄及对应业务情况如下：

单位：万元、%

2019年1-3月/2019年3月31日						
序号	客户名称	与标的公司及其股东的关联关系	销售收入	占营业收入比例	应收账款余额	预收款项余额
1	南平市科诚牧业发展有限公司、庆元县科诚生态养殖有限公司（注1）	非关联方	3,064.20	8.27	4,380.25	
2	广州大台农饲料有限公司、广州保大饲料有限公司（注2）	非关联方	2,077.59	5.61	220.86	
3	漳州昌龙农牧有限公司	华龙集团参股公司，华龙集团	1,900.53	5.13	-	75.47

		股东陈文忠任其董事长、商建军、曾丽莉任其董事				
4	黄悠财、龙岩市宝丰生物科技有限公司	非关联方	744.01	2.01	-	96.71
5	永安市昌民禽业有限公司	华龙集团参股公司	481.85	1.30	181.77	
合计			8,268.19	22.31	4,782.88	172.18

2018 年度/2018 年 12 月 31 日

序号	客户名称	与标的公司及其股东的关联关系	销售收入	占营业收入比重	应收账款余额	预收款项余额
1	漳州昌龙农牧有限公司	华龙集团参股公司, 华龙集团股东陈文忠任其董事长、商建军、曾丽莉任其董事	6,579.47	4.83	-	412.15
2	广州大台农饲料有限公司、广州保大饲料有限公司 ^{#2}	非关联方	5,606.34	4.12	237.92	
3	南平市科诚牧业发展有限公司	非关联方	4,748.00	3.49	3,024.73	
4	黄悠财、龙岩市宝丰生物科技有限公司	非关联方	3,633.63	2.67	-	104.02
5	永安市昌民禽业有限公司	华龙集团参股公司	2,039.89	1.50	-	0.27
合计			22,607.33	16.61	3,262.65	516.43

2017 年度/2017 年 12 月 31 日

序号	客户名称	与标的公司及其股东的关联关系	销售收入	占营业收入比重	应收账款余额	预收款项余额
1	漳州昌龙农牧有限公司	华龙集团参股公司, 华龙集团股东陈文忠任其董事长、商建军、曾丽莉任其董事	6,831.15	5.28	-	100.00
2	黄悠财、龙岩市宝丰生物科技有限公司	非关联方	4,529.88	3.50	8.66	-
3	南平市科诚牧业发展有	非关联方	2,247.70	1.74	177.31	-

	限公司					
4	厦门康达尔牧新实业有限公司	非关联方	1,465.12	1.13	419.04	-
5	永安市昌民禽业有限公司	华龙集团参股公司	1,454.94	1.12	161.55	-
合 计			16,528.79	12.77	766.56	100.00

注 1: 南平市科诚牧业发展有限公司、庆元县科诚生态养殖有限公司均为黄文东控制的企业; 该客户截至 2019 年 3 月末的应收账款余额高于当期销售收入, 系标的公司对部分优质客户适当放宽信用政策, 2018 年起给予该客户信用期为 5 个月所致。该客户应收账款均在信用期内, 截至本报告书签署日, 2019 年 3 月末应收账款期后回款 2,508.03 万元, 其中 2018 年末的应收账款均已回款。

注 2: 广州大台农饲料有限公司、广州保大饲料有限公司均为章健控制的企业。

注 3: 龙岩市宝丰生物科技有限公司为黄悠财控制的企业。

注 4: 上表中应收账款余额、预收款项余额账龄均为 1 年以内。

上述主要客户的业务简要情况如下:

客户名称	业务情况
南平市科诚牧业发展有限公司、庆元县科诚生态养殖有限公司	该客户为养殖大户, 在南平松溪县、浙江庆元县拥有猪养殖场, 猪存栏数逾 5 万头, 2013 年开始向华龙集团采购猪饲料
广州大台农饲料有限公司、广州保大饲料有限公司	该客户为广东饲料厂商, 向华龙集团采购饲料用于福建省内销售, 其从事饲料生产销售十余年, 2017 年起向华龙集团采购饲料。
漳州昌龙	华龙集团参股公司, 主要从事禽类养殖与屠宰、加工, 目前拥有年存栏 7 万羽的种鸭场 1 个, 年可提供优质鸭苗 1000 万羽; 年出栏 50 万羽的优质肉鸭场 1 个; 合作养殖肉鸭的农户 300 多户。
黄悠财、龙岩市宝丰生物科技有限公司	该客户为经销商, 从事饲料销售业务 10 余年, 2008 年起即向华龙集团采购饲料, 主要销售猪饲料、鸡饲料、鸭饲料等产品。
永安昌民	华龙集团参股公司, 主要从事禽类养殖业务, 拥有六栋全封闭式产蛋鸡舍并配套全自动化笼养设备, 存栏蛋鸡 25 万只, 年产 4200 吨无公害鲜鸡蛋; 育成育雏舍两栋, 存栏后备蛋鸡 5 万只。
厦门康达尔牧新实业有限公司	该客户为养殖大户, 在厦门等地拥有生猪养殖场, 存栏数逾 1 万余头, 2015 年起向华龙集团采购猪饲料。

”

(三) 中介机构核查意见

经核查，独立财务顾问及审计机构认为，标的公司在营业收入稳定增长的情况下，经营活动现金流下滑的原因主要系行业整体状况及季节性因素影响所致，且符合其日常业务开展、销售模式、信用政策等特点，经营活动现金流下滑具有合理性。上市公司已在重组报告中补充披露报告期各期前五名客户相关内容。

五、问题 5：草案披露，2017 年及 2018 年，标的公司饲料产品产量为 51.22 万吨、50.92 万吨，占福建省饲料生产总量约 5.98%及 6.19%，位居福建省第一梯队。请公司补充披露：（1）标的资产在福建省内和省外的饲料销售量，以及在福建省内的市场占有率；（2）标的公司在客户维护和销售渠道拓展方面是否依赖股东背景；（3）标的公司与主要竞争对手的优势和劣势对比情况；（4）标的公司主营业务采用现金交易的比例，相关财务内部控制是否健全合规。请财务顾问和会计师发表意见。

回复：

（一）标的资产在福建省内和省外的饲料销售量，以及在福建省内的市场占有率

天马科技已在重组报告书“第八节管理层讨论与分析”之“二/（二）标的公司行业地位及核心竞争力”补充披露如下：

“

1、华龙集团的行业地位

华龙集团是一家从事饲料研发、生产与销售的企业。华龙集团发扬“团结、拼搏、求实、创新”的华龙精神，深耕福建省及周边区域饲料行业 30 余年，成为集科研、生产、销售、服务一体化经营的企业集团。华龙集团为福建省饲料工业协会第六届理事会副会长单位、福建省第八轮（2016-2020 年）农业产业化省级重点龙头企业，下属多家子公司成为首批福建省农业厅饲料质量安全管理规范示范企业。

公司凭借专业、严谨的技术研发体系、内控管理体系、服务营销体系及过硬的产品质量，迅速成长为业内知名较高的饲料企业，产品受到市场的广泛认可与好评。2017 年及 2018 年，标的公司饲料产品产量为 51.22 万吨、50.92 万吨，占福建省饲料生产总量约为 5.98%及 6.19%；产品主要于省内销售，2017 年、2018 省内销量分别为 48.52 万吨、47.16 万吨，省外销量分别为 2.52 万吨、4.07 万吨，市场占有率达到 5.69%、5.75%，产销量位居福建省第一梯队。

”

（二）标的公司在客户维护和销售渠道拓展方面是否依赖股东背景

上市公司已在重组报告书“第四节标的公司基本情况”之“五/（五）/3、销售模式”中补充披露如下：

“……

饲料销售目前处于充分竞争的市场环境中，行业头部厂商主要为规模化、市场化运营的大型企业，企业自身的产品品质、经济性以及渠道下沉对于客户的持续服务是饲料营销的关键要素。从消费者角度，标的公司饲料产品用户为广大畜禽养殖户，具有数量众多、分布分散的特点，其在采购饲料产品时，亦主要关注饲料产品的品质、养殖效果、经济性、口碑与品牌等因素进行采购决策。标的公司深耕福建区域三十载，已积累了较强的品牌美誉度与广泛、牢固的市场营销网络。因此，标的公司的客户维护和销售渠道拓展对股东背景不存在依赖，在未来日益激烈的市场竞争环境中，标的公司需要持续提供兼具品质与经济性的过硬产品，并对客户进行紧密服务以推动市场营销，标的公司需借助上市公司平台，实现规模扩张与生产水平进一步提升的战略性升级。

”

（三）标的公司与主要竞争对手的优势和劣势对比情况

上市公司已在重组报告书之“第八节管理层讨论与分析”之“二/（二）标的公司行业地位及核心竞争力”中补充披露如下：

“……

3、华龙集团与主要竞争对手对比

华龙集团在具体区域中与竞争对手对比情况如下：

标的公司主要经营区域	标的公司主要品种	主要竞争对手	标的公司竞争优势	标的公司竞争劣势
福州区域	猪料	大北农、傲农生物、双胞胎集团	产品质量及用户口碑较好	竞争对手专注于猪料，在品牌影响力上具备优势
	鸡料	新希望、中粮华港、傲农生物、海新集团	华龙品牌在区域影响力较强	技术服务能力有待提升
	鸭料	新希望、中粮华港、傲农生物、海新集团	华龙品牌在区域影响力较强	技术服务能力有待提升
漳州区域	猪料	大北农、傲农生物、海新集团、双胞胎集团	中小型养殖户渠道建设较为完善	竞争对手专注于猪料，在品牌影响力上具备优势
	鸡料	中粮华港、金钱实业、龙泰饲料	切入市场时机较早，市场渠道建设较为完善	竞争对手产品线更为丰富
	鸭料	海新集团、龙泰饲料、中粮华港、通威股份	产品质量及用户口碑较好	竞争对手产品性价比具备一定优势
永安区域	猪料	傲农生物、大北农	中小型养殖户渠道建设较为完善	竞争对手专注于猪料，在品牌影响力上具备优势

	鸡料	中粮华港	切入市场时机较早，市场渠道建设较为完善	华龙集团客户服务能力仍需提高
	鸭料	海大集团、傲农生物、中粮华港、海新集团、龙泰饲料	产品品质较稳定，用户口碑较好	竞争对手产品性价比具备一定优势
龙岩区域	猪料	傲农生物、双胞胎集团	标的公司进入市场较早，在乡镇经销商的开发与技术服务具备一定先发优势	竞争对手专注于猪料，在品牌影响力上具备优势
	鸡料	中粮华港、金钱实业	标的公司产品定价合理，性价比具备一定优势	技术服务能力有待提升
	鸭料	海新集团、中粮华港	标的公司该区域市场渠道辐射力较强，且产品品质具备一定优势	竞争对手产品性价比具备一定优势
邵武区域	鸡料	中粮华港、海大集团、邵武金豆	产品定价合理，市场反馈较好，营销渠道铺设较强	大型养殖场客户开拓上尚待提高
	鸭料	中粮华港、邵武金豆、福州大福、海新集团		大型养殖场客户开拓上尚待提高

……
”

（四）标的公司主营业务采用现金交易的比例，相关财务内部控制是否健全合规

上市公司已在重组报告书之“第四节标的公司基本情况”之“五/（五）/5、结算模式”中补充披露如下：

“……

为方便小额零星客户，标的公司及子公司均设立营业厅用于小额零星客户的销售，小额零星客户在标的公司营业厅当场交款提货，由于部分小额零星客户有一定现金支付的习惯，，因此，报告期内标的公司存在少量现金销售的情形，具体如下：

单位：万元、%

收款方式	2019年1-3月		2018年度		2017年度	
	金额	比例	金额	比例	金额	比例
现金收款	1,351.43	4.15	8,458.73	6.39	12,347.76	9.42
当期销售收款合计	32,573.22	100.00	132,392.21	100.00	131,053.33	100.00

标的公司建立了《销售与收款管理制度》，针对现金收款，通常为客户零星采购，原则上限于客户在标的公司营业厅现金支付。当客户现金支付时，由标

的公司结算部当面清点款项并开具收款收据，客户在收款收据上签字确认，结算部将现金与收款收据一起递交至出纳，出纳在收款收据上签字后，客户持收款收据到结算部开具销售出库单，办理发货手续。出纳在确认收款后，在 ERP 系统中编制收款单，经会计人员审核无误后生成会计分录。每日终了，标的公司出纳将当日收取的现金及时缴存银行账户。为规避现金交易的固有风险，报告期内，标的公司积极推动客户从现金支付向 POS 刷卡、银行转账、微信/支付宝支付等方式转变，现金支付比例不断下降，本次交易后，标的公司将进一步严格规范客户支付方式，确保财务内部控制的有效性。

综上，标的公司财务内部控制健全合规。

”

（五）中介机构核查意见

经核查，独立财务顾问与审计机构认为：2017 年、2018 年，华龙集团饲料产品福建省市场占有率达到 5.69%、5.75%，具有一定的市场影响力，其客户的维护及渠道的开拓主要依靠的是华龙饲料的产品品质、养殖效果、经济性、口碑与品牌等因素，对股东不存在依赖性。报告期内华龙集团饲料销售存在小额现金交易，且呈现下降趋势，华龙集团与现金销售相关的财务内部控制健全合规。

六、问题 6：草案披露，标的公司存在关联资金拆借，其中对南平华禾农牧发展公司的资金拆出未约定到期日，请公司补充披露上述资金拆借是否已整改完毕。请财务顾问和律师发表意见。

回复：

（一）标的公司已处置对南平华禾的投资

标的公司对南平华禾的资金拆借 9,283,583.30 元系依据投资协议约定形成的股东同比例借款。为规范标的公司资金使用行为，经标的公司与南平华禾其他股东协商，2019 年 6 月 17 日，福州华龙、永安黎明与南平华禾股东、华龙集团董事长郭庆签署协议，约定将南平华禾 20%股权转让予郭庆，并由郭庆承接标的公司对南平华禾的同比例借款。

2019 年 6 月 18 日，郭庆支付 9,283,583.30 元以归还南平华禾向标的公司的资金拆借。截至本回复公告日，标的公司向关联方拆出的资金均已收回。

天马科技已在重组报告书“第十节同业竞争与关联交易”之“二/（二）/5、关联资金拆借”补充披露如下：

“

（2）资金拆出

关联方	拆借金额(万元)	起始日	到期日	利息收入(万元)
-----	----------	-----	-----	----------

漳州昌龙农牧有限公司	100.00	2017/3/1	2017/3/21	9.22
	100.00	2017/3/1	2017/3/24	
	50.00	2017/3/1	2017/3/28	
	100.00	2017/3/1	2017/5/3	
	100.00	2017/3/30	2017/5/4	
	30.00	2017/3/30	2017/5/12	
	70.00	2017/3/30	2017/9/19	
	100.00	2017/4/5	2017/9/22	
	100.00	2017/4/5	2017/9/30	
永安市昌民禽业有限公司	380.00	2017/12/11	2017/12/14	
	300.00	2018/1/29	2018/2/1	
	300.00	2019/1/17	2019/1/25	
浙江凯迈生物科技有限公司	80.00	2017/4/19	2018/8/16	8.76
	50.00	2018/1/29	2018/2/13	
	60.00	2018/2/23	2018/7/24	
	20.00	2018/7/26	2018/8/16	
	50.00	2018/7/26	2018/12/29	
	100.00	2019/1/11	2019/3/27	
罗国富	10.00	2017/1/3	2017/1/25	0.14
	10.00	2017/1/3	2017/2/23	
	5.00	2017/1/25	2017/2/23	
	10.00	2019/2/1	2019/2/4	
	15.00	2019/2/1	2019/3/20	
南平华禾农牧发展有限公司	96.50	2014/4/30	2019/6/18	
	31.86	2016/7/1	2019/6/18	
	60.00	2018/5/28	2019/6/18	
	600.00	2019/1/9	2019/6/18	
	140.00	2019/3/6	2019/6/18	

截至本报告书签署日，华龙集团与关联方之间的资金拆借均已归还。”

（二）中介机构核查意见

独立财务顾问与法律顾问经核查认为：截至本回复公告日，标的公司已收回向南平华禾农牧发展公司的拆出资金，上述关联资金拆借已整改完毕。

特此公告。

福建天马科技集团股份有限公司

董 事 会

二〇一九年六月二十日